



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 71 PŽ-402/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Nikoline Mišković, člana vijeća, u postupku po zahtjevu FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Regionalni centar Zagreb, Trg svibanjskih žrtava 1995. 1, za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom PYRUS SAVJETOVANJE d.o.o., OIB 43441565557, Zagreb, Ulica Huga Badalića 7A, odlučujući o žalbi osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu KATARINE BORAS, koju zastupa punomoćnik Anto Mioč, odvjetnik u Zagrebu, Krajiška 10, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-856/2023-6 od 27. prosinca 2023., u sjednici vijeća održanoj 25. siječnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu Katarine Boras i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-856/2023-6 od 27. prosinca 2023.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Osijeku je pobijanim rješenjem poslovni broj St-856/2023-6 od 27. prosinca 2023. otvorio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom, imenovao stečajnog upravitelja Snježanu Hopp, iz Daruvara te istovremeno zaključio postupak i odredio da će se nakon pravomoćnosti tog rješenja dužnik brisati iz sudskog registra (točke I.- IV. izreke).

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je Financijska agencija (dalje: FINA) podnijela prvostupanjskom sudu 6. rujna 2023. zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom PYRUS SAVJETOVANJE d.o.o., OIB 43441565557, Zagreb, Ulica Huga Badalića 7A, na temelju odredbe čl. 429. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22; dalje: SZ) jer dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana. Prvostupanjski sud je 19. listopada 2023. na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, sukladno članku 430. SZ-a, objavio oglas s podacima o identifikaciji dužnika te ukupnom iznosu duga dužnika evidentiranog na temelju neizvršenih osnova za plaćanje, uz poziv osobama

ovlaštenim za zastupanje dužnika po zakonu da podnesu sudu javnobilježnički ovjerenjiv popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu i vjerovnicima dužnika da predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, sve uz upozorenje na pravne posljedice nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka.

3. S obzirom na to da osobe ovlaštene za zastupanje dužnika nisu u propisanom roku od 15 dana podnijele sudu popis imovine i obveza dužnika, a ni jedan vjerovnik u roku od 45 dana od objave navedenog oglasa nije podnio sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, smatra se da je dužnik nesposoban za plaćanje te je prvostupanjski sud sukladno čl. 431. st. 1. i 432. SZ-a donio rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom.

4. Protiv rješenja žalbu je podnijela osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu Katarina Boras zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava te predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4.1. U žalbi u bitnom ističe da stečajni dužnik nije nesposoban za plaćanje ni prezadužen jer prema izvodu stanje na računu dužnika kod Zagrebačke banke d.d. u trenutku podnošenja žalbe iznosi 15.000,00 EUR. Navodi da je nejasno zašto FINA nije provodila osnove za plaćanje s navedenog računa, a svi računi pravne osobe su vezani uz OIB i može se vidjeti stanje na navedenom računu. Ističe da dužnik ima pokretnu imovinu – mobilno postrojenje za destilaciju eteričnog bilja, u knjigovodstvenoj vrijednosti od 77.549,07 EUR, a koja je financirana sredstvima Europske unije. Navodi da blokade računa dužnika nije bilo ni jednog dana pa da nije imao razloga pratiti e-Oglasnu ploču sudova, nije ni znao za pokretanje stečajnog postupka od strane FINA-e niti ga je tko o tome obavijestio pa predlaže povrat u stanje u vrijeme objave poziva za dostavu prokaznog popisa imovine i obveza.

5. Žalba nije osnovana.

6. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

7. Iz spisa proizlazi da je prijedlog za otvaranje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom podnijela FINA, na temelju ovlaštenja iz čl. 429. st. 1. SZ-a, a u roku od 8 dana od isteka razdoblja iz čl. 428. t. 2. SZ-a, budući da je dužnik na dan 30. kolovoza 2023. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene obveze za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 2.177,41 EUR i jer, prema podacima Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, nije imao zaposlenih.

8. Pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka propisane su odredbom čl. 428. SZ-a prema kojoj će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako nema zaposlenih, u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana te ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskoga registra. Te pretpostavke moraju postojati i na dan odlučivanja o provedbi skraćenog stečajnog postupka.

9. Kako su bile ispunjene navedene pretpostavke iz čl. 428. t. 1. i 2. SZ-a, prvostupanjski je sud objavio oglas na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, sukladno čl. 430. SZ-a, a koji sadržava: podatke za identifikaciju dužnika, podatak o ukupnom iznosu duga evidentiranog na temelju neizvršenih osnova za plaćanje, poziv osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza na propisanom obrascu, poziv vjerovnicima da najkasnije u roku od 45 dana od dostave oglasa predlože otvaranje stečajnoga postupka, upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka iz čl. 431. tog Zakona.

10. U konkretnom slučaju, odlučna je činjenica da osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu, nisu u roku od 15 dana od dana objave oglasa na e-Oglasnoj ploči suda podnijele sudu popis imovine i obveza dužnika niti su vjerovnici predložili otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, slijedom čega se smatra da je dužnik nesposoban za plaćanje pa su, suprotno žalbenim navodima, ostvarene pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka (čl. 431. SZ-a).

11. Žalitelj u žalbi ni ne ističe da je dugovanje prije donošenja pobijanog rješenja podmirio, dakle da na dan donošenja pobijanog rješenja (27. prosinca 2023.) nije postojao stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje.

12. Žalitelji navodi o novčanim sredstvima na računu dužnika na dan podnošenja žalbe (10. siječnja 2024.) predstavljaju nove činjenice o kojima ovaj sud nije dužan voditi računa, sukladno odredbi čl. 352. st. 1. ZPP-a kojom je propisano da se u žalbi ne mogu iznositi nove činjenice ni predlagati novi dokazi osim ako se oni odnose na bitne povrede odredaba parničnog postupka zbog kojih se žalba može izjaviti.

13. Ako dužnik ima imovinu to može biti odlučno za naknadnu diobu sukladno odredbi čl. 289. SZ-a.

14. Naime, stečajni upravitelj je dužan i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu. Prvostupanjski sud će naknadno postupiti prema odredbi čl. 289. SZ-a, ako se ispune pretpostavke za to, npr. naknadno pronađe kakva imovina i neovisno o tome što je već stečajni postupak pravomoćno zaključen i što je dužnik brisan iz sudskog registra, rješenjem o nastavku postupka radi naknadne diobe pozvati stečajne vjerovnike da u određenom roku stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine.

15. Žalbeni navodi kojima žalitelj ističe da nije imao razloga pratiti e-Oglasnu ploču sudova i da nije znao za pokretanje stečajnog postupka od strane FINA-e nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Stranke su radi zaštite svojih prava dužne same pratiti objave na e-Oglasnoj ploči sudova te poduzimati radnje u propisanim rokovima, u protivnom se smatra da pristaju na posljedice nepostupanja.

16. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, valjalo je potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 25. siječnja 2024.

Predsjednik vijeća
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **9-30862-85f7f**

Kontrolni broj: **04570-f6db4-1c629**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Srđan Šimac, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.